ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 12442/2/2010

Sentinţa civilă nr. 4661
Şedinţa publică din 05.07.2011
Curtea constituită din:
Preşedinte: Alina Şuţu
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află pronunţarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul OLARU NICOLAE.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din 28.06.2011 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a acorda părţilor posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de azi, 05.07.2011.

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 17.12.2010, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul OLARU NICOLAE.

În fapt, arată reclamantul, prin cererea nr. P 5169/06/01.11.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Primăria oraşului Turceni, judeţul Gorj, se solicita verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul OLARU Nicolae, în calitate de Consilier Local al oraşului Turceni, judeţul Gorj. Ţinând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit. g) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirare modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către judeţul Gorj este legală.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3680/26.11.2009, pârâtul Olaru Nicolae a fost recrutat la data de 27.11.1973, pentru asigurarea informativă a U.M. 01253 Constanţa, unitate militară în care îşi satisfăcea stagiul militar. La aceeaşi dată a semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „MARINESCU”. La data de 15.06.1974, pârâtul este scos din reţeaua informativă a Biroului de Contrainformaţii deoarece „termină satisfacerea stagiului militar în UM 01213, urmând a se stabili în Craiova pentru a urma cursurile Universităţii Craiova, Facultatea de electrotehnică”. La data de 13.12.1974, pârâtul este contactat de către un ofiţer al Serviciului 1 din cadrul Inspectoratului Judeţean Dolj, ocazie cu care „i-am vorbit despre oportunitatea şi necesitatea continuării activităţii sale informative în noua sa calitate de student pe care o are. Susnumitul a acceptat această propunere, fapt ce a condus la instruirea sa corespunzătoare cu problemele ce se ridică, în baza ordinelor, în cadrul supravegherii informative generale a studenţilor, a tineretului, a mediilor şi locurilor care sunt în atenţia organelor de securitate”. După terminarea facultăţii şi repartizarea ca inginer la întreprinderea Electrocentrală Turceni, pârâtul a fost reînregistrat în calitate de colaborator pentru supravegherea informativă a întreprinderii respective. A fost abandonat din reţea la data de 24.05.1982. În perioada 1974 -1982 a avut numele conspirativ „MIHUŢ”.

Astfel, solicită reclamantul a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Olaru Nicolae, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/3680/26.11.2009.

Pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ anumite condiţii. Prima, ca informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, este asigurată.

Materialele furnizate de către pârât despre un coleg de facultate şi identificate în dosarele fond reţea nr. R 219139 (cotă C.N.S.A.S.) şi fond informativ nr. I 236705 (cotă C.N.S.A.S.), aparţinând respectivei persoane. Astfel, potrivit documentelor întocmite de ofiţeri, „La data de 15.04.1976 a fost luat în evidenţa dosarului de problemă, studentul O. M., în anul II la Facultatea de Electrotehnică din Craiova. /.../ Ca bază a luării în evidenţa dosarului de problemă a studentului O. M., au stat informaţiile date de colaboratorii <MIHUT> şi <GABI> de unde rezultă că acesta a făcut unele comentarii prin care căuta să scoată în evidenţă faptul că nivelul de trai în ţările capitaliste ar fi superior celui din ţara noastră, afirmând că dacă ar avea posibilitatea, ar pleca definitiv în Occident /.../".

Arată reclamantul că în dosarele mai sus menţionate a fost identificată o notă olografă a pârâtului, respectiv în dosarul fond reţea nr. R 219139 (cotă C.N.S.A.S.), f. 29, în care pârâtul afirma: „Despre manifestările negative ale lui O. M. semnalate de sursă anterior, consideră că ar putea da relaţii şi confirma aceste comentarii negative studenţii: O. D., M. P., şi P, C, colegi de grupă cu el, la fel şl N. D., bun amic cu el, ca şi M. M.. /.../.". Celelalte materiale informative, la care şi pârâtul face referire în această nota, au fost identificate sub formă de copii scrise de ofiţer sau dactilografiate.

Faţă de acest aspect, arată reclamantul că definiţia legală arată că este colaborator al Securităţii „persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale".

Din formularea de mai sus se observă clar că legiuitorul a dat o forţă probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât şi „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securităţii".

Sintagma „indiferent sub ce formă", cât se poate de elocventă în acest sens, arată, în primul rând, faptul că niciuna dintre cele două modalităţi de evidenţiere a informărilor furnizate Securităţii - informaţiile reţinute în materialele olografe provenite de la persona verificată sau cele furnizate verbal şi reţinute în rapoartele lucrătorilor Securităţii - nu se bucură de un tratament privilegiat.

De asemenea, formularea „indiferent sub ce formă" demonstrează că o astfel de informaţie are valoare probantă în mod independent, nefiind necesară coroborarea acesteia cu datele provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

În consecinţă, în speţa dată, notele informative redactate de ofiţeri sau dactilografiate şi atribuite sursei „MIHUT" se bucură de acelaşi tratament ca şi notele olografe ale pârâtului.

Menţionează reclamantul şi nota informativă furnizată de către pârâtul Olaru Nicolae la data de 09.04.1976 (dosar R 219139, cotă C.N.S.A.S., f. 28), în care a informat următoarele: „De la ultima întâlnire sursa l-a contactat de mai multe ori pe studentul O. M. în calitate de colegi şi din discuţiile purtate am desprins următoarele aspecte mai deosebite: /.../ Studentul O. a încercat să ne convingă că presa din ţara noastră nu ar fi liberă, aşa cum de exemplu ar fi în ţările capitaliste şi că ziariştii noştri nu pot să scrie aşa cum de exemplu, scrie un ziarist american. <Aici diferenţa este că un ziarist american, indiferent ce-a scris, după aceea este liber, iar la noi...>. De faţă la această discuţie, se afla în afară de sursă şi studentul O. D., coleg cu noi. /.../."

De asemenea, prin nota informativă furnizată la data de 12.03.1976 (dosar R 219139, cotă C.N.S.A.S., f. 31), pârâtul a relatat următoarele: „În ultimul timp, sursa a constatat că studentul O. M. /.../ întreţine relaţii cu unii studenţi străini. /.../ Avînd ocazia să discut cu studentul O. M. despre unele aspecte politice şi economice cu referire la situaţia din unele ţări capitaliste, el obişnuieşte să facă comentarii prin care vrea să dovedească că situaţia economică şi nivelul de trai din aceste ţări ar fi superior celui din ţara noastră. După spusele lui, în aceste state capitaliste, libertatea de exprimare faţă de politica desfăşurată în statele capitaliste ar fi supusă discuţiilor mult mai liber decât în statele socialiste, putând să-şi spună cuvântul oricând fără consecinţe."

Toate informațiile concordă spre faptul că pârâtul, în calitate de colaborator, a furnizat informații legate de comentariile unui coleg de facultate la adresa libertății presei din România comunistă și privind superioritatea economică și a nivelului de trai din țările capitaliste, comparativ cu statele socialiste. Este evident că asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar pe baza delațiunilor pârâtului persoana semnalată a fost luată în evidența dosarului de problemă.

Mai precizează reclamantul că pentru activitatea informativă desfășurată în calitate de sursă, pârâtul Olaru Nicolae a fost recompensat de două ori: în anul 1975 cu suma de 100 lei și în anul 1976 cu suma de 200 lei, conform chitanțelor existente în dosarul nr. R 39 (cotă C.N.S.A.S.), f. 42,45.

În ce privește ce-a de a doua condiție, ca informațiile prevăzute la prima condiție, să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului, și aceasta este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Conchide reclamantul că informațiile furnizate de pârâtul Olaru Nicolae au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, s-au invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și art. 112 C.p.civ.

Analizând actele depuse la dosar, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a semnat la 27.11.1973 angajamentul de colaborare cu Securitatea (fila 69).

Conform raportului privind contactarea colaboratorului Olaru Nicolae, din 14.12.1974, acesta a primit numele conspirativ „Mihuț".

Conform raportului cu propunerea de predare a colaboratorului Mihuț" din 18.07.1981 (fila 31) și referatului cu propunerile de reînregistrare a colaboratorului din 05.01.1981 (fila 65), acesta a fost reînregistrat la 05.01.1981. Se consemnează în raportul din 18.07.1981 că pârâtul a furnizat „un număr redus de informații ca urmare a greutăților întâmpinate în contactarea acestuia, lucrând în schimburi și făcând naveta în comunele limitrofe".

Din actele depuse la dosar rezultă că pârâtul a comunicat organelor de securitate informații referitoare la colegul său, O.M., consemnate în scris de ofițerul de securitate la 09.04.1976 (fila 102), astfel:

„De la ultima întâlnire sursa l-a contactat de mai multe ori pe studentul O. M. în calitate de colegi și din discuțiile purtate am desprins următoarele aspecte mai deosebite: /.../ Studentul O. a încercat să ne convingă că presa din țara noastră nu ar fi liberă, așa cum de exemplu ar fi în țările capitaliste și că ziariștii noștri nu pot să scrie așa cum de exemplu, scrie un ziarist american. <Aici diferența este că un ziarist american, indiferent ce-a scris, după aceea este liber, iar la noi...>. De fată la această discuție, se afla în afară de sursă și studentul O. D., coleg cu noi. /.../."

Prin nota informativă scrisă și semnată de sursa „Mihuț" la data de 07.05.1975 (fila 104), acesta nominalizează persoane „care ar putea da relații și confirma comentariile negative" pe care le făcea respectivul coleg, O.M.

La 12.03.1976, s-au consemnat în scris de către organele de securitate informațiile furnizate de pârât: „În ultimul timp, sursa a constatat că studentul O. M. /.../ întreține relații cu unii studenți străini. /.../ Avînd ocazia să discut cu studentul O. M. despre unele aspecte politice și economice cu referire la situația din unele țări capitaliste, el obișnuiește să facă comentarii prin care vrea să dovedească că situația economică și nivelul de trai din

aceste ţări ar fi superior celui din ţara noastră. După spusele lui, în aceste state capitaliste, libertatea de exprimare faţă de politica desfăşurată în statele capitaliste ar fi supusă discuţiilor mult mai liber decât în statele socialiste, putând să-şi spună cuvântul oricând fără consecinţe."

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securităţii" se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Curtea apreciază că informaţiile furnizate de pârât prin notele sus menţionate, referitoare la comentariile negative ale colegului său privind libertatea presei şi nivelul de trai, comparativ cu cel din ţările capitaliste, fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist, *vizând îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*-dreptul la viaţă privată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

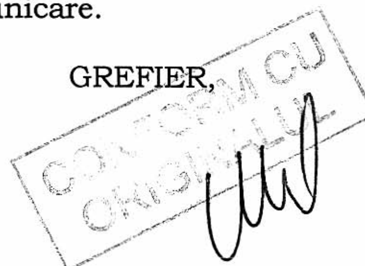
Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul OLARU NICOLAE, domiciliat în sat Strîmba, judeţul Gorj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 05.07.2011.

PREŞEDINTE, GREFIER,



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 12442/2/2010
se legalizează de noi.
GREFIER,

